



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	JAIRO DE JESÚS MARTÍNEZ ARTISTIZÁBAL
DEMANDADAS	INTER RAPIDÍSIMO S.A.
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001310502720230013101
RADICADO INTERNO	020/24
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	CONFIRMA

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la 2213 de 2022, procede a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 20 de noviembre de 2023¹.

I. ANTECEDENTES

JAIRO DE JESÚS MARTÍNEZ ARISTIZÁBAL formuló demanda ordinaria laboral contra INTER RAPIDÍSIMO S.A., pretendiendo se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido entre el 21 de marzo de 2011 y el 31 de marzo de 2022; se condene a la demandada a pagar las cotizaciones a Salud, ARL y pensiones; el pago del reajuste salarial; las prestaciones sociales, horas extras; indemnización por terminación unilateral del contrato de trabajo; indemnización moratoria del artículo 65 del CST; sanción moratoria de la Ley 50 de 1990; indemnización del artículo 1 de la Ley 52 de 1975; reembolso de los dineros pagados al sistema de seguridad social en salud, pensiones y riesgos laborales y pago de auxilio y sostenimiento de la motocicleta de su propiedad.²

¹ 01PrimeralInstancia; 10AutoDaPorNoContestadaYFijaFechaAudiencia

² 01PrimeralInstancia; 03DemandaPruebasAnexos, pág. 2/3 y 05SubsanaRequisitos, pág. 5/6

El Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, admitió la demanda mediante proveído del 16 de agosto de 2023³, ordenando la notificación a la demandada a través de la secretaría del Despacho, lo cual procedió a realizar mediante correo electrónico remitido al buzón de notificaciones presidencia@interrapidisimo.com remedido el día 14 de septiembre de 2023⁴.

El 10 de octubre de 2023⁵, fue recibido en el buzón de correo electrónico del Despacho Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, correo electrónico contentivo de la contestación de la demanda, la cual fue remitida por la sociedad demandada el 09 de octubre de 2023 a través del servicio de correo electrónico certificado de Inter Rapidísimo.

Mediante auto del 20 de noviembre de 2023⁶ el juzgado de instancia procedió a dar por no contestada la demanda y procedió a fijar fecha para las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 de CPTSS., auto que fue notificado por estados del 21 de noviembre de 2023⁷

II. RECURSO DE APELACIÓN

Mediante correo electrónico del 23 de noviembre de 2023⁸, el profesional del derecho Juan Manuel Cubides Rodríguez actuando en calidad de apoderado judicial de INTER RAPIDÍSIMO S.A. solicitó la reposición y en subsidio apelación del auto mediante el cual se dio por no contestada la demanda, deprecando la revocatoria del auto recurrido; como sustento de su petición indicó que en efecto los términos procesales estuvieron suspendidos entre el 14 y 20 de septiembre de 2023 de conformidad con lo dispuesto por el Acuerdo PSCJA23-12089, razón por la cual la notificación tal y como lo anunció el juzgado se entendía surtida el 21 de septiembre de 2023, cumpliéndose la misma el 25 de ese mismo mes y año; asegurando que si bien era cierto que el término para contestar se vencía el 09 de octubre de 2023, erro el a quo al indicar que la contestación se remitió el 10 de octubre de 2023 pues la misma fue remitida el 09 de octubre conforme se evidencia en la certificación de trazabilidad electrónica, sin que el servidor del Despacho les hubiera notificado “rechazo, rebote o bloqueo”. Así mismo sostiene que el Despacho no cuenta con horario publico comunicado en el micro sitio de la Rama judicial, que opere como limitante para la recepción de escritos.

³ 01PrimeraInstancia; 06AutoAdmiteDemanda

⁴ 01PrimeraInstancia; 08ConstanciaNotificacionInterRapidisimo

⁵ 01PrimeraInstancia; 09ContestacionDemandaInterRapidisimo

⁶ 01PrimeraInstancia; 10AutoDaPorNoContestadaDemandaYFijaFechaAudiencia

⁷ 01PrimeraInstancia; 10AutoDaPorNoContestadaDemandaYFijaFechaAudiencia, según certifica la secretaría del Despacho

⁸ 01PrimeraInstancia; 11RecursoContraAuto

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 20 de noviembre de 2023⁹, el despacho de origen decidió no reponer su decisión y conceder el recurso de apelación; como sustento de su decisión argumentó que a folio 7 del anexo 11 se observa que la contestación había sido remitida el 09 de octubre de 2023, a las 18:28 (6:28 pm), por fuera del horario judicial de esa dependencia judicial, circunstancia que conllevó a que la recepción del documento se diera el día 10 de octubre de 2023 a las 08:04 am, es decir de forma extemporánea. Apoyando su decisión en precedente de la CSJ, Sala Laboral en providencia AL3487 del 15 de agosto de 2018 y el inciso 4 del artículo 109 del CGP.

IV. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

Visto lo decidido por el juez A Quo y lo argumentado en la alzada, el problema jurídico a resolver en esta sede se centra en determinar si, es acertada o no la decisión proferida en primera instancia al dar por no contestada la demanda por parte de INTER RAPIDÍSIMO S.A., al haber allegado la contestación por fuera del horario judicial.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

El art.8 de la Ley 2213 de 2022, aplicable al caso sometido a estudio de la Sala, regula el trámite de las notificaciones personales, así:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias

⁹ 01PrimeraInstancia; 12AutoConcedeApelación

correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y **los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1º. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2º. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas c privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal.” (subraya y negrilla de la Sala)

Encuentra la Sala, que le asiste razón al A quo en cuanto a la recepción de memoriales en el horario judicial, tal y como lo dispone el artículo 109 del CGP, “*Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.*”, lo cual es concordante con lo expuesto por el Consejo Seccional de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA20-11632 del 30 de septiembre de 2020, el cual dispuso:

ARTÍCULO 26. HORARIO PARA LA RECEPCIÓN VIRTUAL DE DOCUMENTOS EN LOS DESPACHOS JUDICIALES Y DEPENDENCIAS ADMINISTRATIVAS. Las demandas, acciones, memoriales, documentos, escritos y solicitudes que se envíen a los despachos judiciales, después del horario laboral de cada distrito, se entenderán presentadas el día hábil siguiente; los despachos

judiciales no confirmarán la recepción de estos mensajes de correo electrónico por fuera de las jornadas laborales sino hasta el día hábil siguiente.

Conforme a lo anterior, no asiste razón al recurrente al indicar que estaba habilitado para remitir la contestación en cualquier momento del día, por no contar el Despacho de instancia con horario público con comunicado, pues los Acuerdos del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, son vinculantes para todos los usuarios de la administración de justicia en este Distrito, siendo de público conocimiento que el horario judicial para los Despacho Judiciales de Antioquia – Chocó, corresponde al comprendido entre las 08:00 am y las 05:00 pm, de suerte que los documentos allegados a los despacho judiciales por fuera de dicho horario se entienden recepcionados al día siguiente, tal y como ocurrió en el sub judice.

Así las cosas, estando aceptado por la parte demandada que recibió la notificación el día 14 de septiembre de 2023, teniendo en cuenta que mediante el Acuerdo PCSJA23-12089 del 2023 el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales en el territorio nacional, entre el 14 y el 20 de septiembre de 2023, encuentra la Sala que en efecto la notificación debe entenderse perfeccionada el 21 de septiembre de 2023 y el término para contestar la demanda empezó a correr a partir del 25 de septiembre de 2023 – dos días después de perfeccionado el envío de la notificación-; venciéndose el término de traslado el 09 de octubre de 2023, resultando extemporánea tal y como lo anunció el A quo, conforme a lo previamente expuesto.

Así las cosas, se confirmará el auto del 20 de noviembre de 2023¹⁰ mediante el cual dio por no contestada la demandada y fijó fecha para audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 de CPTSS., auto que fue notificado por estados del 21 de octubre de 2023.

V. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Inter Rapidísimo S.A., por no haber prosperado el recurso de apelación, conforme a lo preceptuado en el artículo 365 del C.G.P., agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente para el año 2024.

VI. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 10AutoDaPorNoContestadaYFijaFechaAudiencia

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 20 de noviembre de 2023¹¹ mediante el cual dio por no contestada la demandada y fijó fecha para audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 de CPTSS., auto que fue notificado por estados del 21 de octubre de 2023, proferido por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín.

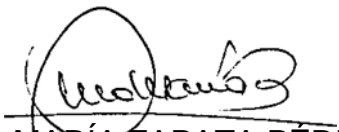
SEGUNDO: Costas a cargo de Inter Rapidísimo S.A., agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente para el año 2024.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N°75 fijados hoy 03 de mayo de
2024 a las 8:00AM

El secretario

¹¹ 01PrimeraInstancia; 10AutoDaPorNoContestadaYFijaFechaAudiencia